

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS KELIŲ TRANSPORTO KODEKSO 1, 7, 8, 8¹, 8², 8³, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 23, 24, 26, 30, 32, 38 IR 41 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO, 39 STRAIPSNIO PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS, PRIEDO PAKEITIMO IR KODEKSO PAPILDYMO 8⁴, 8⁵, 8⁶, 9¹, 10¹, 39¹ IR 39² STRAIPSNIAIS ĮSTATYMO PROJEKTO (TOLIAU – KTK PROJEKTAS), LIETUVOS RESPUBLIKOS TRANSPORTO VEIKLOS PAGRINDŲ ĮSTATYMO NR. I-1863 12 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO IR LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSO 101, 393, 448, 450, 451, 452, 453, 454, 456, 459, 463, 589, 611 STRAIPSNIŲ IR PRIEDO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO (TOLIAU – ANK PROJEKTAS) (TOLIAU KARTU – ĮSTATYMŲ PROJEKTAI) (TAP NR. 22-344) (TAIS NR. 21-31730(2))

Nr. NV-743

Vilnius

Įvertinę Įstatymų projektų atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. KTK projekto 1 straipsniu turėtų būti keičiama Kelių transporto kodekso (toliau – KTK) 1 straipsnio 1 dalis, o ne punktas, nes šis straipsnis neturi punktų. Taip pat, šiame straipsnyje, atsižvelgiant į KTK projekto 17 straipsnyje siūlomus pakeitimus, turėtų būti atisakyta žodžių „kelių transporto kontrolę“.

2. Siūlytina įvertinti, ar tikslinga KTK projekto 2 straipsnio 2 dalyje nurodyti konkrečią vykdomojo direktoriaus pareigybę, t. y., ar neturėtų būti palikta galimybė prireikus profesinei vežimo kelių transportu veiklai paskirti vadovauti ir kitas pareigas einantį vežėjo darbuotoją.

3. Dėl KTK projekto 4 straipsniu keičiamo KTK 8¹ straipsnio:

3.1. Tikslintinas siūlomas straipsnio pavadinimas, atsižvelgiant į tai, kad šis straipsnis reglamentuotų ir atitinkamų licencijų ar jų kopijų galiojimo sustabdymo panaikinimą.

3.2. Šio straipsnio 1, 4 ir 7 dalyse turėtų būti teikiama nuoroda į 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1071/2009, nustatančio bendrąsias profesinės vežimo kelių transportu veiklos sąlygų taisykles ir panaikinančio Tarybos direktyvą 96/26/EB, 5 straipsnio 1 dalies a punktą.

3.3. Šio straipsnio 2 dalies antrajame sakinyje turėtų būti minimos ne tik licencijos, bet ir jų kopijos.

3.4. Siūlytina šio straipsnio 7 ir 16 dalyse atsisakyti perteklinių žodžių atitinkamai „nedelsiant, bet“ ir „nedelsdama, bet“.

3.5. Turėtų būti numatyta, kokios būtų pasekmės, jei šio straipsnio 8 dalies 2 punkte ir 10 dalies 2 punkte nustatytais pagrindais sustabdžius licencijos ar licencijos kopijos galiojimą, nebūtų pašalinti šiose nuostatose nurodyti pažeidimai.

3.6. Siūlytina įvertinti, ar šio straipsnio 9 dalies 3 punkte neturėtų būti minimos ir kitos organizacijos, neturinčios juridinio asmens statuso (žr. KTK 7 straipsnio 2 dalį ir Reglamento (EB) Nr. 1071/2009 2 straipsnio 4 dalį). Šiuo aspektu turėtų būti įvertintos ir kitos KTK projekto nuostatos, kuriose minimi juridiniai asmenys.

3.7. Siūlytina įvertinti, ar šio straipsnio 10 dalyje nebūtų tikslinga nustatyta, kad licencijos kopijos galiojimas sustabdomas, kai sustabdomas atitinkamos licencijos galiojimas.

3.8. Siūlytina tikslinti šio straipsnio 14 dalį, nurodant, kad joje minimos licencijavimo taisyklės turėtų reglamentuoti ne tik prašymų pakeisti licenciją ar licencijos kopiją nagrinėjimo terminus, bet ir šių prašymų nagrinėjimo bei licencijos ar licencijos kopijos pakeitimo tvarką.

3.9. Šio straipsnio 16 dalyje vietoje nuorodos į šio straipsnio 11 dalį turėtų būti teikiama nuoroda į jo 10 dalį.

4. Siekiant teisinio aiškumo, tikslintina KTK projekto 7 straipsnyje dėstomo KTK 8⁴ straipsnio 4 dalis, nes lieka neaišku, koku tikslu šioje nuostatoje numatyta atveju turėtų būti atsižvelgiama į visų vežėjų vairuotojų Europos Sąjungos valstybėje narėje padarytus atitinkamus pažeidimus, kaip turėtų būti į juos atsižvelgiama ir kokios būtų atsižvelgimo į juos pasekmės.

5. Pastebėtina, kad KTK projekto 8 straipsnyje dėstomo KTK 8⁵ straipsnio pavadinimas nederą su jo turiniu, nes šiame straipsnyje nebūtų reglamentuojamas vairuotojo liudijimo galiojimo sustabdymas.

6. Dėl KTK projekto 9 straipsnyje dėstomo KTK 8⁶ straipsnio:

6.1. Šio straipsnio kontekste lieka neaišku, kokia veikla būtų laikoma *tachografų technine priežiūra*, nes KTK ir 2014 m. vasario 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 165/2014 dėl kelių transporto priemonėse naudojamų tachografų, kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 3821/85 dėl kelių transporto priemonėse naudojamų tachografų ir iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 561/2006 dėl tam tikrų su kelių transportu susijusių socialinių teisės aktų suderinimo, atitikties lentelėje nurodyta, kad KTK projekto 9 straipsniu įgyvendinamos Reglamento (ES) Nr. 165/2014 22 straipsnio, reglamentuojančio *tachografų montavimą ir remontą*, nuostatos. Pastebėtina, kad sąvoka „periodinė patikra“ apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 165/2014 2 straipsnio 2 dalies s punkte, o tachografų patikrą reglamentuoja Reglamento (ES) Nr. 165/2014 23 straipsnis.

6.2. Siūlytina sujungti šio straipsnio 1 ir 2 dalis, nes jų reguliavimo dalykas – reikalavimai ūkio subjektui, siekiančiam vykdyti tachografų techninę priežiūrą – sutampa.

6.3. Siūlytina įvertinti, ar tikslinga šio straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyti, kad ūkio subjektas, siekiantis vykdyti tachografų techninės priežiūros veiklą, privalo būti paskyręs būtent ūkio subjekto vadovą, atsakingą už tachografų techninę priežiūrą, nes įgyvendindamas šią nuostatą, tikėtina, pats ūkio subjekto vadovas turėtų paskirti save būti atsakingu už šią veiklą. Atitinkamai įvertintinos ir šio straipsnio 8 ir 9 dalių nuostatos.

6.4. Šio straipsnio 2 dalies 2 punkte turėtų būti nustatyta, koks subjektas išduotų jame minimus metrologo tikrintojo ir tachografų tikrintojo pažymėjimus.

6.5. Pastebėtina, kad pareiga laikytis šio straipsnio 2 dalies 3 punkte nurodytų Europos Sąjungos teisės aktų nuostatų, negali būti nustatyta ūkio subjektui, kuris tik siekia vykdyti tachografų techninės priežiūros veiklą, nes šiose nuostatose nustatyti reikalavimai taikytini asmenims, jau vykdantiems atitinkamą veiklą.

6.6. Siekiant mažinti ūkio subjektų administracinę naštą, siūlytina atsisakyti šio straipsnio 5 dalyje nustatytos pareigos ūkio subjektui pateikti informaciją dėl atitikties šio straipsnio 3 dalyje nustatytam reikalavimui, jei duomenys, reikalingi patikrinti atitiktį minėtam reikalavimui, tvarkomi valstybės registruose ar informacinėse sistemose.

6.7. Siūlytina atsisakyti šio straipsnio 6 dalyje numatytos teisės ūkio subjektui vykdyti tachografų techninę priežiūrą per nustatytą trūkumų šalinimo terminą, nes šiuo laikotarpiu nebūtų patvirtinta, kad ūkio subjektas atitinka šios veiklos vykdytojams nustatytus reikalavimus, išskyrus šio straipsnio 9 dalyje nurodytą atvejį, kai būtų teikiamas pranešimas dėl pasikeitusių ūkio subjekto duomenų.

6.8. Šio straipsnio 11 dalies 4 punkto nuostata derintina su šio straipsnio 10 dalies nuostata, kurioje nustatyta pareiga Lietuvos transporto saugos administracijai pranešti tik apie ūkio subjekto ir jo padalinių veiklos vykdymo vietų adresų *pakeitimus*.

6.9. Siekiant teisinio aiškumo, šiame straipsnyje nurodytinąs subjektas, kuris sustabdytų teisę vykdyti tachografų techninę priežiūrą, panaikintų šios teisės sustabdymą arba panaikintų šią teisę.

6.10. Šio straipsnio 14 dalies 1 punkto nuostata turėtų būti suvienodinta su KTK projekto 4 straipsniu keičiamo KTK 8¹ straipsnio 9 dalies 3 punkto nuostata. Taip pat šio straipsnio 14 dalį reikėtų papildyti nuostata, kuri būtų analogiška KTK projekto 4 straipsniu keičiamo KTK 8¹ straipsnio 9 dalies 2 punkto nuostatai, jei tachografų techninės priežiūros veiklos subjektais galėtų būti fiziniai asmenys.

6.11. Šio straipsnio 14 dalies 8 punkte turėtų būti nurodytas subjektas, kurio atžvilgiu įsiteisėjus atitinkamam nuosprendžiui, būtų panaikinama teisė vykdyti tachografų techninę priežiūrą.

6.12. Siekiant KTK nuostatų nuoseklumo, siūlytina suvienodinti šio straipsnio 15 dalies ir KTK projekto 4 straipsniu keičiamo KTK 8¹ straipsnio 12 ir 16 dalių nuostatas.

7. Lieka neaišku, kokie *valstybinę kelių transporto kontrolę vykdančios pareigūnai, valstybinės kelių transporto kontrolės pareigūnai ir patikrinimus keliuose vykdančios pareigūnai* nurodyti KTK projekto 11 straipsnyje dėstomo KTK 9¹ straipsnio 4 dalyje, 13 straipsnyje dėstomo KTK 10¹ straipsnio 5 dalyje ir 23 straipsnyje, nes tokie pareigūnai nenumatyti kitose KTK projekto nuostatose ir galiojančiose KTK nuostatose.

8. Siūlytina įvertinti, ar siekiant Vyriausybės teisėkūros apimčių mažinimo, KTK projekto 12 straipsnyje nurodytus darbo ir poilsio laiko ypatumus kelių transporte nebūtų tikslinga pavesti nustatyti susisiekimo ministrui.

9. Tikslintina KTK projekto 13 straipsnyje dėstomo KTK 10¹ straipsnio 6 dalies nuostata, nurodant nuo kurios vairuotojo komandiruotės dienos turėtų būti skaičiuojamas šioje nuostatoje nurodytas 24 mėnesių terminas.

10. Atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos), 113 punkto nuostatą, tikslintinas pagal Juridinių asmenų registro duomenis KTK projekto 13 straipsnyje dėstomo KTK 10¹ straipsnio 8 dalyje nurodytas Lietuvos Respublikos valstybinės darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos pavadinimas, t. y., papildant žodžiais „Lietuvos Respublikos“. Ši pastaba taikytina ir ANK projekto 1 straipsnio 1 daliai.

11. Atsižvelgiant į KTK projekto 17 ir 18 straipsniuose siūlomus atitinkamai KTK 13 ir 14 straipsnių pakeitimus, siūlytina keičiamo 13 straipsnio 1 dalies 2 punkte atsisakyti klaidinančio trumpinio „kelių transporto kontrolė“ ir atitinkamai tikslinti keičiamo 14 straipsnio nuostatas. Be to, pastebėtina, kad kartu turėtų būti keičiamas ir KTK trečiojo skirsnio pavadinimas.

12. KTK projekto 22 straipsnyje dėstomo KTK 26 straipsnio 5 dalies nuostata turėtų būti suderinta su 1 dalimi, kurioje nurodyta, jog krovinys yra daiktai, kurie sudedami į krovininę kelių transporto priemonę *ar ant jos dalies* <...>.

13. Siūlytina atsisakyti KTK projekto 29 straipsniu keičiamo KTK 41 straipsnio 4 dalies nuostatos, kaip nesukuriančios teisinės pridėtinės vertės.

14. Atsižvelgiant į KTK projekto 31 straipsnio 1 dalyje nurodytą įstatymo įsigaliojimo datą (2022 m. balandžio 30 d.), šio straipsnio 2 dalyje turėtų būti nustatyta, kad įstatymo įgyvendinamieji teisės aktai turi būti priimti iki 2022 m. balandžio 29 d., kad jie galėtų įsigalioti tą pačią dieną, kaip ir priimtas įstatymas. Atitinkamai tikslintinas Įstatymų projektų aiškinamojo rašto 11 punktas. Taip pat siūlytina įvertinti, ar KTK projekto 31 straipsnio 2 dalyje vietoje Vyriausybės įgaliotų institucijų neturėtų būti nurodytos konkrečios institucijos, priimsiančios įstatymo

įgyvendinamuosius teisės aktus, nes kitose KTK projekto nuostatose Vyriausybės įgaliotos institucijos neminimos.

15. Siekiant teisėkūros nuoseklumo, KTK projekte vartotinos įstatymuose ir kituose teisės aktuose apibrėžtos sąvokos ir jau vartojamos formuluotės, pvz., vietoje sąvokų ir formuluočių „teisinės metrologijos objektai“, „ūkio subjekto registracijos adresas“ ir kt. Taip pat turėtų būti suvienodintos KTK projekte vartojamos sąvokos ir formuluotės, jei jų turinys sutampa, pvz., „Europos Sąjungos valstybė narė“ ir „valstybė narė“; „pakrovimo (įlaipinimo) ir paskirties (išlaipinimo) vietos“, „pakrovimo vieta ir paskirties (iškrovimo) vieta“ ir „keleivių įlaipinimo ir išlaipinimo punktai ar krovinių pakrovimo ir iškrovimo punktai“; „ne Lietuvos Respublikos teritorijoje įsisteigęs vežėjas“ ir „užsienio šalyje registruotas vežėjas“; „kalendoriniai mėnesiai“ ir „mėnesiai“ ir kt. Be to, terminai, skaičiuojami dienomis ar metais, turėtų būti nurodomi nuosekliai vienodai, t. y., dienų ar metų skaičių nurodant skaitmenimis arba žodžiais.

16. KTK projekte ir ANK projekte nuorodos į Europos Sąjungos teisės aktus turėtų būti teikiamos atsižvelgiant į Nuorodų į Europos Sąjungos teisės aktus teikimo teisės aktuose reikalavimų aprašo, patvirtinto teisingumo ministro 2020 m. kovo 6 d. įsakymu Nr. 1R-72, nuostatas.

17. KTK projekte turėtų būti ištaisytos rašybos ir kalbos klaidos (pvz., žr. 3 straipsnyje dėstomo KTK 8 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktus, 4 straipsnyje dėstomo KTK 8¹ straipsnio 11 dalies 3 punktą, 12 straipsnį ir kt.).

18. Įstatymų projektų aiškinamajame rašte turėtų būti pagrįstos KTK projekto 31 straipsnio 1–5 dalyse siūlomos skirtingos atskirų nuostatų įsigaliojimo datos. Taip pat turėtų būti pagrįsta, kaip šios datos dera su Vyriausybės nutarimo, kuriuo Įstatymų projektai būtų teikiami Lietuvos Respublikos Seimui, 2 punkto nuostata, kurioje nurodyta, jog Įstatymų projektais būtų įgyvendinami Europos Sąjungos teisės aktai, kuriuos reikėjo perkelti į nacionalinę teisę iki 2022 m. vasario 2 d.

19. KTK projekto lyginamasis variantas tikslintinas pagal Rekomendacijų 207.2 ir 207.3 papunkčių nuostatas (pvz., žr. KTK projekto lyginamojo varianto pavadinimą, 3 straipsnyje dėstomo KTK 8 straipsnio pavadinimą, 7 straipsnyje dėstomo KTK 8⁴ straipsnio 5 dalį, 9 straipsnio pavadinimą, 25, 26 straipsnius ir kt.). Ši pastaba taikytina ir Lietuvos Respublikos transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto lyginamajam variantui.

20. Atsižvelgiant į siūlomą ANK projekto 4 straipsniu keičiamo Administracinių nusižengimų kodekso 450 straipsnio pavadinimą, šio straipsnio 6 ir 8 dalyse turėtų būti išbraukti žodžiai „ir keleivių“.

21. ANK projekto 12 straipsnio 1 dalyje po skaitmens „437“, 4 dalyje po skaitmens „100“, 6 dalyje po skaitmens „449¹“, 7 dalyje po skaitmens „447“ ir 8 dalyje po skaitmens „446“ įrašytinas žodis „straipsniuose“.

22. Pažymėtina, kad 2021 m. sausio 1 d. įsigaliojus Seimo statuto 135 straipsnio pakeitimui, jo 3 dalis, reglamentuojanti įstatymo projekto aiškinamojo rašto turinį, papildyta nauju 8 punktu, kuriame nustatytas papildomas reikalavimas įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodyti, *ar įstatymo projektas neprieštarauja strateginio lygmens planavimo dokumentams*, todėl atitinkamai turėtų būti papildytas Įstatymų projektų aiškinamasis raštas.

23. Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 (toliau – Reglamentas), 33 punkte nustatyta, kad teisės akto rengėjas, nesutinkantis su išvada teikiančių subjektų pateiktomis pastabomis ir pasiūlymais, organizuoja suinteresuotų institucijų pasitarimą (išskyrus dėl Vyriausybės nutarimų projektų, kuriuose teikiamos Vyriausybės išvados dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomų teisės aktų projektų), jeigu nesutarimų pašalinti nepavyksta kitais būdais. Vadovaujantis Reglamento 38.3 papunkčiu, teikime, kuriuo Vyriausybei teikiamas teisės akto projektas, turi būti nurodyti Reglamento 33 punkte nurodyto pasitarimo rezultatai (jeigu toks pasitarimas buvo organizuotas). Teikime, kuriuo Vyriausybei pateikti Įstatymų projektai, nurodyta, kad Susisiekimo ministerijos organizuojuose pasitarimuose dalyvavo tik kai kurie subjektai, teikę pastabas ir pasiūlymus dėl Įstatymų projektų. Jei į minėtus pasitarimus nebuvo kviesti kiti pastabas ir pasiūlymus, į kuriuos neatsižvelgta, teikę subjektai, tikslinga organizuoti Reglamento 33 punkte nurodytą pasitarimą jų pastaboms ir pasiūlymams aptarti.

Dalia Petkevičienė, tel. 8 706 63 723, el. p. dalia.petkeviciene@lrv.lt